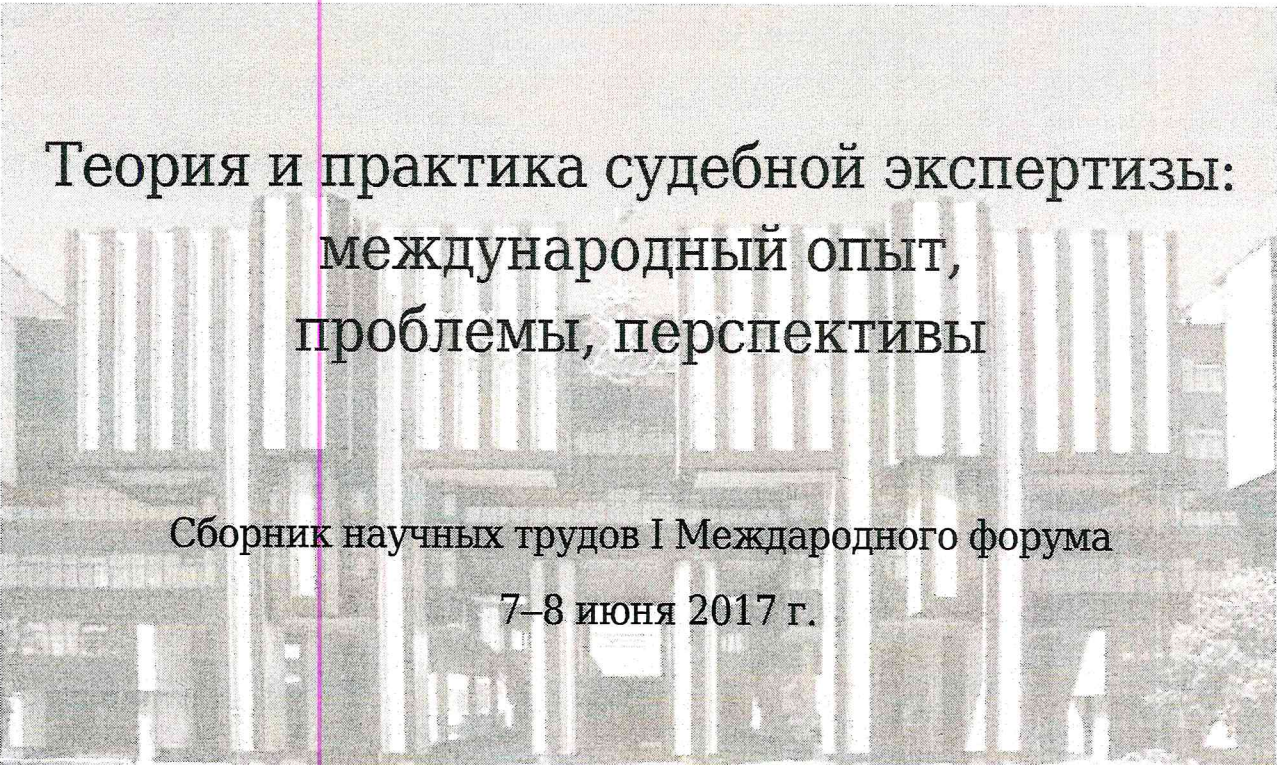


ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«МОСКОВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИМЕНИ В.Я. КИКОТЯ»

---



Теория и практика судебной экспертизы:  
международный опыт,  
проблемы, перспективы

Сборник научных трудов I Международного форума

7–8 июня 2017 г.

© Московский университет МВД  
России имени В.Я. Кикотя, 2017

ISBN 978-5-9694-0355-0

Москва 2017

<i>Кокин А. В.</i>	
Концепция исследовательского центра учебно-научного комплекса судебной экспертизы Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя	175
<i>Колотушкин С. М.</i>	
Биометрическая регистрация в России: новые взгляды и технологии	180
<i>Комиссарова Я. В., Комиссаров В. И.</i>	
О носителях специальных знаний как субъектах противодействия расследованию	184
<i>Кудряшов Д. А.</i>	
О некоторых актуальных проблемах методического обеспечения комплексных судебных экспертиз	191
<i>Кузнецова Н. В.</i>	
Вопросы использования специальных знаний при расследовании приобретения, хранения и перевозки контрафактных экземпляров произведений или фонограмм с целью сбыта	196
<i>Лантух Э. В., Жидков Д. Н.</i>	
Информационные процессы в судебно-экспертной деятельности на примере работы портала «Ugonamnet.ru»	202
<i>Ляпичев В. Е., Досова А. В., Задоров А. Г.</i>	
Сущность технико-криминалистического обеспечения процесса раскрытия и расследования преступлений по изготовлению подложных документов	206
<i>Майлис Н. П.</i>	
Интеграция как дидактический принцип в образовательной системе при подготовке судебных экспертов	212
<i>Медведева А. С.</i>	
Стандартизация в области судебной психологической экспертизы	217
<i>Можяева И. П.</i>	
К вопросу о уголовно-процессуальных и организационных формах экспертной деятельности	222
<i>Моисеева Т. Ф.</i>	
Допустимость заключения эксперта как доказательства в уголовном судопроизводстве: проблемы оценки	227
<i>Молодых М. Е., Барышников И. Н.</i>	
Обучение экспертов-автотехников способам установления причинной связи в сложных дорожно-транспортных происшествиях при проведении стажировок	231
<i>Молодых М. Е., Хорхордин Г. Е.</i>	
Обучение экспертов возможностям получения и использования информации из электронных блоков управления транспортных средств при проведении экспертиз маркировочных обозначений	236
<i>Надоненко О. Н.</i>	
К вопросу обоснованности назначения повторной экспертизы	240

## К вопросу обоснованности назначения повторной экспертизы

*О. Н. Надоненко<sup>1</sup>*

В соответствии с действующим законодательством следователь не только может, но и обязан проверять и оценивать получаемые в ходе проводимого им расследования доказательства. Об этом напрямую говорят ст.ст.87, 88 УПК РФ. Согласно ст. 74 УПК РФ заключение эксперта может быть доказательством по уголовному делу, но это не означает, что оно является им априори, т.е. на него, так же как и на другие доказательства, распространяются требования указанных статей УПК РФ.

Однако, для данного вида доказательств законодатель предусмотрел возможность проведение особой процессуальной процедуры, позволяющей признать их недостоверными, а именно проведение повторной экспертизы (ст. 207 УПК РФ). Поскольку следователь не обладает достаточными специальными познаниями, что бы самостоятельно в полной мере оценить заключение эксперта, то благодаря повторной экспертизе он получил в свое распоряжение инструмент квалифицированной перепроверки результатов первичной экспертизы. Однако, последний не только дает такую возможность следователю, но и требует как от него, так и от эксперта соблюдения определенных правил своего применения.

О том, что такое «сомнения в обоснованности заключения эксперта» и «противоречия в выводах эксперта» в научной литературе говорилось неоднократно [1, с. 126; 2, с. 149; 3; 4, с. 463]. Но на практике следователи далеко не всегда ориентируются на эти рекомендации. Согласно нашим опросам большинство следователей считают, что основаниями для проведения повторной экспертизы являются как противоречие выводов заключения эксперта следственной версии, так и отсутствие в них прямого подтверждения последней.

Например, на исследование предоставляют кости неопознанного трупа с целью получения ДНК информации по ним. Однако, в ходе

---

<sup>1</sup> Доцент кафедры криминалистики второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Екатеринбург) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук.  
© Надоненко О. Н., 2017.